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**I. Вопросы по философским проблемам физики**

1. Природа как предмет физики. Историческое становление понятия природы.

2. Плюралистическая физика Эмпедокла, Анаксагора и Демокрита.

3. Древнее противоречие атомистического и континуалистского представлений о природе и его современное значение.

4. Субстанциализация (материализация) природы как итог исторического развития её понятия. Формальный аспект природы.

5. Математическая философия Платона: идеализм, математический атомизм и учение о задаче и методе науки.

6. Логический аспект методологии Платона. Логическая философия и логическая физика Аристотеля. Решение проблемы разграничения физики и математики Платоном и Аристотелем.

7. Общая характеристика проблемы демаркации, её значение и основные подходы к решению.

8. Наука и культура. Концепция двух культур и двух культурных (секуляризационных) революций.

9. Социально-экономические и научные предпосылки секуляризационной революции XVI–XVII веков. Концепция двух истин и практическое значение проблемы демаркации.

10. Труды Коперника и Ф. Бэкона как начало научной революции XVI–XVII веков.

11. Переход к новой научной парадигме в трудах Галилея и Кеплера.

12. Завершение формирования новой научной парадигмы в трудах Декарта и Ньютона.

13. Учение Канта как выражение ньютонианского мировоззрения и философский итог научной революции XVI–XVII веков. Значение кантианства в современной философии науки.

14. Эмпирический, логический и математический критерии научности.

15. Генеральный метод математического естествознания.

16. Революционная смена картин мира в XVI–XVII веках.

17. Физическое познание и мировоззрение: теория тепловой смерти Вселенной.

18. Антропный космологический принцип и его философские интерпретации.

19. Космологическо-этическое значение физического познания.

20. Сциентизм и антисциентизм: современный спор о ценности науки.

21. Наука как предмет философии. Фундаменталистская философия науки.

22. Фаллибилизм и постпозитивизм как нефундаменталистские направления философии науки ХХ века.

23. Релятивизм в философии науки. Философские, математические и физические корни релятивизма.

24. Проблема единства физического знания.

**II. Вопросы по философским проблемам математики**

1. Пифагорейцы и первая система математической философии.

2. Математика и математический атомизм пифагорейцев. Открытие иррациональности.

3. Математическая физика пифагорейцев.

4. Пифагорейская астрономия.

5. Элейская школа и её роль в осознании кризиса теоретического (математического) мышления.

6. Апории Зенона. Их актуальность и математическое значение.

7. Первый кризис оснований математики. Философские и математические следствия кризиса.

8. Античная теоретизация (логизация) математического знания. Её социально-экономические и политические предпосылки и культурное значение.

9. Разграничение и обоснование математики и математического естествознания в критической философии Канта.

10. Кантианская критика метафизического знания и её значение для философии математики. Проблема критериев научности.

11. Эмпирический, логический и математический критерии научности.

12. Общие методы математического познания: недедуктивные методы.

13. Общие методы математического познания: обобщение, абстракция, идеализация.

14. Метод математического моделирования и объяснение эффективности математики в естественных науках.

15. Логический образ генерального метода исследования природы.

16. Метафизика и метаматематика. Формулировка и идея доказательства теорем Гёделя о неполноте.

17. Эпистемологическое и математическое истолкования теоремы Гёделя о неполноте. Её использование в качестве метафизического аргумента.

18. Становление математического анализа и Второй кризис оснований математики.

19. Третий кризис оснований математики как углубление и генерализация предыдущих кризисов. Антикризисная программа логицизма.

20. Интуиционизм — направление философии математики, вызванное кризисом оснований.

21. Формализм и его стратегия преодоления кризиса оснований.

22. Проблема обоснования математики во второй половине ХХ века. Фундаменталистская и нефундаменталистская философия математики.

23. Познавательное и эстетическое значение математики.

24. Мировоззренческое и этическое значение математики. Проблема её предмета и метода.

**III. Программа и литература по философским проблемам физики**

***Тема I. Идея природы (природа как предмет физики)***

**1. Природа как предмет физики. Историческое становление понятия природы**

Основной вопрос философии физики. Значение истории и философии для развития критического мышления в науке.

Греческая натурфилософия — историческое начало теоретического естествознания и философии. Историческое изменение 1) терминов, обозначающих знание о природе, 2) отношения к природе, 3) понятия природы.

Ионийская идея природы. Логическая реконструкция первого научного понятия природы («Фисис») и постановка вопроса о природе как Причине (Начале) вещей в Милетской школе. Апория ионийской концепции природы (апория Начала).

Идея естественнонаучного метода. Первые ответы на вопрос о природе вещей (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен).

Логические и историко-философские следствия апории ионийской концепции природы (апории Начала). Представления о трансцендентном начале у пифагорейцев, элеатов и Гераклита.

Проблема согласия чувств и разума, натурализма и рационализма, физики и метафизики. «Спасение явлений».

**2. Плюралистическая физика Эмпедокла, Анаксагора и Демокрита**

Примирение ионийской физики и элейской метафизики в идее фонетической системы письма (алфавита).

Плюралистическая физика Эмпедокла: корни вещей, Любовь и Вражда. Зарождение представления о физических силах в учениях физиков-плюралистов.

Плюралистическая физика Анаксагора: семена вещей и божественный Ум.

Демокритовы атомы и пустота. Форма атома.

Развитие атомистического учения Эпикуром. Этика атомизма. Практическое значение концепции атомизма.

**3. Древнее противоречие атомистического и континуалистского представлений о природе и его современное значение**

Рационалистический (элейский) источник атомизма. Физическое истолкование Парменидовых бытия и небытия как атомов и пустоты.

Демокритово объяснение неделимости атомов. Антиномия атомизма (элементаризма) и континуализма (холизма). Учения Демокрита и Анаксагора как, соответственно, тезис и антитезис антиномии.

Современное значение антиномии атомизма и континуализма. Квантовомеханические парадоксы и их решение по аналогии с кантианским решением математических антиномий чистого разума.

**4. Субстанциализация (материализация) природы как итог исторического развития её понятия. Формальный аспект природы**

Атомизм как решение проблемы согласия чувств и разума, физики и метафизики, ионийского натурализма и элейского рационализма.

Путь от идеи природы к идее субстанции.

Проблема формы и её решение Платоном. Неполнота атомистической теории как предмет Аристотелевой критики.

Устранение целесообразности в атомизме Эпикура — механистический ответ Аристотелю.

Современное значение идеи эпикурейского решения противоречия между опытом и теорией.

Необходимость дополнения субстанциалистской (атомистической) теории реляционной концепцией математически выражаемых законов природы.
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***Тема II. Проблемы демаркации и обоснования в философии науки и их социально-политическое значение***

**5. Математическая философия Платона: идеализм, математический атомизм и учение о задаче и методе науки**

Платон — основоположник научной традиции и системы идеализма. Математический характер его философии.

Математический атомизм Платона.

Платонова концепция математического естествознания. Фундаментальный дуализм образа и прообраза в философии Платона.

Платон и греческая астрономия. Учение Платона о задаче и методе науки.

**6. Логический аспект методологии Платона. Логическая философия и логическая физика Аристотеля. Решение проблемы разграничения физики и математики Платоном и Аристотелем**

Платоново разделение математики и физики по их предмету и метод идеализации.

Логический аспект методологии Платона. Разделение «чистой» (фундаментальной) и прикладной науки.

Аристотель — критик идеализма Платона и систематизатор античного научного знания.

Аристотелева критика математической физики как продолжение его критики идеализма. Метод абстрагирования и соотношение математики и физики по Аристотелю.

Противоположность идеализации и абстрагирования. Неудовлетворительность аристотелевского разграничения математики и физики по их методу.

Аристотелев логический способ объяснения явлений в его отличии от теологического и математического способов.

**7.** **Общая характеристика проблемы демаркации, её значение и основные подходы к решению. Демаркация и обоснование знания**

Проблема демаркации как проблема разделения и объединения знания. Основные подходы к её решению. Кантианское решение проблемы демаркации.

Единство проблем демаркации и обоснования. Прямое обоснование и его логическая схема (модус).

Методологические принципы (методы) косвенного обоснования — верификация и фальсификация. Логические схемы (модусы) верификации и фальсификации.

Проблема демаркации в неопозитивизме и философии Поппера: наука, псевдонаука, метафизика. Верификационный и фальсификационный критерии научности.

Другие (частные) критерии научности. Недостаточность логических критериев.

Решение проблемы демаркации мыслителями, ориентированными на историю и культуру (В. Дильтей и неокантианцы).

**8. Наука и культура. Концепция двух культур и двух культурных (секуляризационных) революций**

Культура и цивилизация.

Внутренняя противоречивость культуры, определяемая её отношением к науке. Концепция двух культур.

Амбивалентность науки, определяемая её отношением к культуре и цивилизации.

Концепция двух великих культурных секуляризационных (и научных) революций.

**9. Социально-экономические и научные предпосылки секуляризационной революции XVI–XVII веков. Концепция двух истин и практическое значение проблемы демаркации**

Наука в средние века. Алхимия и её историческое значение.

Социально-экономические и научные (астрономические и математические) предпосылки нововременного этапа теоретизации (математизации) естествознания.

Дуализм (религиозной) веры и (научного) знания.Борьба за автономию науки в истории науки и концепция двойственной истины. Новое применение этой концепции в Новое время.

Практическое значение проблемы демаркации на примере конфликта физики и философии в знании ХХ века. Неудовлетворительность концепции двух истин в свете истории науки XIX–XX веков.
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***Тема III. Собственно научный и философский аспекты научной революции XVI–XVII веков***

**10. Труды Коперника и Ф. Бэкона как начало научной революции XVI–XVII веков**

Астрономическая революция Коперника и древние возражения против гелиоцентризма. Сравнение научного значения систем Птолемея и Коперника.

Мировоззренческие основания астрономической революции Коперника. Инструментальное (математическое) и реалистическое (физическое) истолкования системы (модели) мира Коперника.

Критика старой науки и проект «великого восстановления наук» Ф. Бэкона. Начало идеологии сциентизма. Понятие естественной магии и объяснение Бэконовского тезиса «знание — сила».

**11. Переход к новой научной парадигме в трудах Галилея и Кеплера**

Галилей и становление новой науки. Телескоп и «Звёздный вестник».

«Пробирных дел мастер» и Галилеева концепция двойственной истины.

Реалистическое истолкование коперниканской системы в «Диалоге о двух главнейших системах мира». Понятие инерции и принцип относительности Галилея.

Основоположение статики и динамики в «Беседах и математических доказательствах» Галилея.

Первые математические и астрономические открытия Кеплера: «Космографическая тайна».

«Новая астрономия» и три закона Кеплера. Математические открытия Кеплера: «Новая стереометрия винных бочек» и «Мировая гармония».

Астрологическая теория Кеплера и пифагорейский эстетический аспект его научного мышления. Кеплер как посредник между старой и новой наукой.

**12. Завершение формирования новой научной парадигмы в трудах Декарта и Ньютона**

Декарт — основатель метафизики Нового времени, математик и естествоиспытатель.

Метод координат и аналитическая геометрия. Древнее происхождение координат.

Функция как новый объект математики и математический образ движения.

Создание системы классической механики Ньютоном. Прямая и обратная задачи математического естествознания.

Институциализация науки. Её социально-политические, экономические и научно-методологические предпосылки.
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***Тема IV. Критерии научности и генеральный метод естествознания***

**13. Учение Канта как выражение ньютонианского мировоззрения и философский итог научной революции XVI–XVII веков. Значение кантианства в современной философии науки**

Мировоззренческая неполнота механики Ньютона.

Кант как естествоиспытатель. Космогоническая гипотеза Канта — Лапласа.

Философия Канта как выражение ньютонианского мировоззрения.

Разделение «начальных условий» и «законов природы» в Ньютоновой науке и его обобщение в критической философии Канта.

Роль кантианства в осмыслении квантовой механики.

Общность неклассической ситуации в квантовой механике, психологии, языкознании и математике как свидетельство адекватности кантианского анализа научного познания.

**14. Эмпирический, логический и математический критерии научности**

Математический и логический аспекты теоретизации науки, математизация и логизация (аксиоматизация) знания.

Опытный (материальный) и логический (формальный) критерии теоретической научности знания и две истины — корреспонденция и когеренция.

Полнота и непротиворечивость как комплементарные истины и идеалы теоретического знания.

Кант о материальном и формальном критериях научности. Неполнота формально-логического критерия истины.

**15. Генеральный метод математического естествознания**

Характеристика научного метода как экспериментального и математического.

Понятие машины и идея естественнонаучного метода.

Математическое моделирование — собственный метод математического естествознания. Истина и принцип соединения физического эксперимента с математической теорией.

Свободное падение тел в исследованиях Галилея как пример математического моделирования.

Машинизация предмета исследования — мировоззренческая импликация и цена естественнонаучного метода.
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***Тема V. Ценностно-этические аспекты физического познания***

**16. Революционная смена картин мира в XVI–XVII веках**

Мир и картина мира.

Революция картины мира — переход от аристотелианско-христианского космоса к картезианско-ньютонианскому универсуму.

Космос как гуманитарная картина мира.

Универсум как естественнонаучная картина мира.

Позитивная и негативная оценки культурной революции Нового времени.

Дополнительность старой и новой картин мира.

Мировоззренческое значение арифметическо-геометрического дуализма числа. Задача синтеза полной и притом научной картины мира.

**17. Физическое познание и мировоззрение: теория тепловой смерти Вселенной**

Мировоззренческое значение физики: теория тепловой смерти Вселенной и «термодинамический пессимизм».

Механический аналог теории тепловой смерти Вселенной и Начало Вселенной как научная и мировоззренческая проблема.

Философские и научные попытки опровергнуть теорию тепловой смерти Вселенной.

**18. Антропный космологический принцип и его философские интерпретации**

Идеал априорной (вполне рациональной) физической теории и проблема математического вывода численных значений фундаментальных физических констант.

Концепция «тонкой подстройки» фундаментальных физических констант и её экспериментальные и теоретические (математические) основания. Антропный космологический принцип как первичная интерпретация этой концепции.

Вторичные объективистские истолкования антропного космологического принципа — «слабое» (физическое) и «сильное» (метафизическое): научная космология, философия или религия?

Субъективистские (деятельностные) интерпретации антропного космологического принципа. Объективная разумность магистрального направления эволюции Вселенной.

**19. Космологическо-этическое значение физического познания**

Учение Николая Фёдорова о спасительности научного знания. Первое поколение русских космистов: К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский и др.

Теистический (христианский) эволюционизм Тейяра де Шардена — пример синтеза науки и религии.

«Космология духа» Э.В. Ильенкова и другие антропокосмические концепции.

«Алгебра совести» и «Космический субъект» В. Лефевра: математическая модель совести и термодинамическая модель субъекта. Единство физики и этики.

Идеи космизма в «Физике бессмертия» Ф. Типлера: Конец Вселенной и бесконечность Духа.

**20. Сциентизм и антисциентизм: современный спор о ценности науки**

Определения сциентизма, антисциентизма и сопутствующих понятий — консерватизма, либерализма, технократизма.

Сознание экологического кризиса и современные формы сциентизма и антисциентизма — экономизм и экологизм. Аргументы сторон спора: неомальтузианство против «теории рога изобилия».

Опасность радикальной экологической идеологии.

Виновата ли наука в экологическом кризисе? Культ потребления и ответственность капитализма.

Метафора идеологической конфронтации. Обеспечение качества жизни ценой смертельного риска.

Альтернативные пути развития цивилизации. Наука может быть спасительной.
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***Тема VI. Фундаменталистская и нефундаменталистская философия науки***

**21. Наука как предмет философии. Фундаменталистская философия науки**

Фундаменталистская и нефундаменталистская философия науки: логические предпосылки разделения. Метафизика и метаматематика.

Трилемма фундаментализма и выявляемая ею неполнота научного знания.

Нерешённые проблемы Гильберта: «Математическое изложение аксиом физики» и «Непротиворечивость арифметических аксиом».

Основные черты неопозитивизма (логического эмпиризма) — фундаменталистской философии науки ХХ века.

Логические причины упадка неопозитивизма.

**22. Фаллибилизм и постпозитивизм как нефундаменталистские направления философии науки ХХ века**

Прагматизм («философия действия») как антифундаментализм. Прагматистское определение истины.

Фаллибилизм как философско-научный аспект прагматизма и вид эпистемологического нефундаментализма. Критика картезианского фундаментализма Ч. Пирсом. Метод проб и ошибок и фаллибилистское понимание научной истины.

Постпозитивизм — нефундаменталистская философия науки. Парадигма и её эпистемический и социальный аспекты. Нормальная наука, научная революция и несоизмеримость парадигм по Т. Куну.

Сравнение основных направлений философии науки ХХ века — неопозитивизма и постпозитивизма — в философских категориях исторического и логического, материального и формального.

Историческое, или собственно нефундаменталистское, «обоснование» (оправдание). Гегелевская циркулярная эпистемология как нефундаменталисткая концепция.

**23. Релятивизм в философии науки. Философские, математические и физические корни релятивизма**

Определение релятивизма и его философские корни — античный скептицизм и эмпиризм Нового времени. Релятивизм Гегеля.

Релятивизм в философии науки: фаллибилизм и постпозитивизм. Моральные следствия общефилософского релятивизма.

Математические и физические корни релятивизма. Открытие неевклидовых геометрий и проблема истинности геометрии. Конвенциализм А. Пуанкаре как вид прагматизма и релятивизма.

Радикальный пересмотр понятия аксиомы Д. Гильбертом и переход от аксиоматико-дедуктивной модели научного метода к гипотетико-дедуктивной модели.

Гильбертова революция в понимании аксиоматического метода как вторая метафизическая (нефундаменталистская) революция.

Релятивизм и абсолютизм. Их дополнительность в решении проблемы научной рациональности.

**24. Проблема единства физического знания**

Учение о строении материи в ХХ веке. Значение классификации явлений в физике.

Кризис элементаризма в современной физике как проблема её предметного единства. Метафизическое значение проблемы предметного единства физического знания.

Фундаментальные физические взаимодействия и объединительные физические теории: от теории электромагнетизма Максвелла к «теории Великого объединения».

Теории супергравитации. Понятие Суперсилы.

Идеал единой физической теории и проблема границы между физикой и метафизикой.
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**IV. Программа и литература по философским проблемам математики**

***Тема I. Первый (античный) этап развития теоретической математики и Первый математический кризис***

**1. Пифагорейцы и первая система математической философии**

Этимология «математики».

Пифагорейцы, аристократы и софисты.

Аристотель об основных чертах мировоззрения (математической философии) пифагорейцев. Пифагорейский дуализм архе и учение о мировой гармонии.

**2. Математика и математический атомизм пифагорейцев. Открытие иррациональности**

Псефическая математика и математический атомизм пифагорейцев.

Пифагорейское открытие иррациональности (несоизмеримости).

Математические следствия открытия иррациональности. Числа и геометрические величины.

**3. Математическая физика пифагорейцев**

Задача о золотом сечении.

Эстетические свойства и универсальность золотого сечения.

Числа Фибоначчи и золотое сечение. Попытки объяснения универсальности золотого сечения.

Пифагорейская теория музыки как математически-физическое учение.

**4. Пифагорейская астрономия**

Метафизическая предпосылка теоретической астрономии — открытие феноменально-ноуменального дуализма бытия. Математический критерий теоретического естествознания.

Пифагорейская астрономия (система Филолая).

Античный гелиоцентризм как развитие системы Филолая.

**5. Элейская школа и её роль в осознании кризиса теоретического (математического) мышления**

Элейская школа. Тезис и антиномия Парменида.

Атрибуты парменидова бытия и парменидов Сфайрос. Противоречивость Сфайроса.

Парадокс Парменида и его разрешение путём разделения миров истины и мнения. Рационализм Парменида.

**6. Апории Зенона. Их актуальность и математическое значение**

Апории Зенона как апории континуума.

Решает ли математический анализ апории Зенона? Топологический (неметрический) аспект понятия предела последовательности.

Современные модификации апорий Зенона.

**7. Первый кризис оснований математики. Философские и математические следствия кризиса**

Пифагорейское открытие несоизмеримости как открытие неполноты теоретического знания. Первый кризис оснований математики.

Философское значение элейских апорий.

Значение и философское содержание Первого кризиса оснований математики.

***Литература***
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17. *Комарова В.Я*. Учение Зенона Элейского: попытка реконструкции системы аргументов. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1988.
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22. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. Изд. подготовил А.В. Лебедев. М.: Наука, 1989.
23. *Хофштадтер Д*. Гёдель, Эшер, Бах: Эта бесконечная гирлянда. Пер. с англ. М.А. Эскиной. Самара: Бахрах-М, 2001.
24. *Хютт В.П.* Парменид и физика // Философские науки. 1975. № 6. С. 68-74.
25. *Цехмистро И.З*. Апории Зенона глазами ХХ века // Вопросы философии. 1966. № 3.
26. *Яновская С.А*. Методологические проблемы науки. Под общ. ред. И.Г. Башмаковой, Д.П. Горского, В.А. Успенского. Закл. ст. Б.В. Бирюкова, О.А. Борисовой. Изд. 2-е. М.: КомКнига, 2006. 292 с.

***Тема II. Критическая философия о научном знании и его критериях. Ограниченность кантианской философии математики***

**8. Античная теоретизация (логизация) математического знания. Её социально-экономические и политические предпосылки и культурное значение**

«Греческое чудо» и его социально-экономические условия. Греческое просвещение — социокультурный и политический аспект античного этапа теоретизации науки.

Убеждение и доказательство. Изобретение доказательства.

Становление логики: софисты, Сократ, Платон, Аристотель.

Развитие логики после Аристотеля. Значение логического образования.

**9. Разграничение и обоснование математики и математического естествознания в критической философии Канта**

Логические характеристики знания по Канту. Синтетическое априорное суждение.

Кантианская постановка вопроса о научном знании. Априоризм, трансцендентализм и критицизм.

Структура «Критики чистого разума». Вещь в себе и кантианский агностицизм.

Учение Канта об априорных формах чувственного созерцания и трансцендентальное обоснование математики.

Кант о категориях рассудка, категориальном синтезе и возможности математического естествознания. «Коперниканский переворот» в философии.

Трансцендентализм и кантианское примирение рационализма и эмпиризма. Эмпирические подтверждения эпистемологии Канта.

**10. Кантианская критика метафизического знания и её значение для философии математики. Проблема критериев научности**

Рациональные психология, теология и космология — разделы догматической метафизики. Кантианская критика метафизического знания и антиномии чистого разума.

Кантианское решение антиномий чистого разума путём полагания вещи в себе. Вещь в себе как непредмет (иррациональность). Значение кантианской критики метафизики.

«Критика практического разума» (этика Канта): «ограничить знание, чтобы дать место вере». Категорический императив и моральный аргумент.

Значение кантианской критики для философии математики и проблема критериев научности. Актуальность проблемы разделения математики и метафизики (метаматематики) в свете открытия математических антиномий и физических парадоксов.

**11. Эмпирический, логический и математический критерии научности**

Математический и логический аспекты теоретизации науки, математизация и логизация (аксиоматизация) знания.

Опытный (материальный) и логический (формальный) критерии теоретической научности знания и две истины — корреспонденция и когеренция.

Полнота и непротиворечивость как комплементарные истины и идеалы теоретического знания.

Кант о материальном и формальном критериях научности. Недостаточность формально-логического критерия истины. Кантианство как развитие концепции двойственной истины.
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***Тема III. Общие методы математического познания. Математический метод в естествознании***

**12. Общие методы математического познания: недедуктивные методы**

Понятие о методе научного познания. Общие и частные методы. Понятие эвристики. Термины, используемые для описания общих методов.

Эмпирическая индукция и полная математическая индукция.

Аналогия и гипотеза в математике.

Принцип двойственности в математике и его эвристическое значение.

**13. Общие методы математического познания: обобщение, абстракция, идеализация**

Метод обобщения в математике и его логический образ.

Абстракция в традиционном (логическом) понимании.

Математическое (теоретико-множественное) определение абстракции. Принцип абстракции (принцип свёртывания).

Общее понимание идеализации и её математическая модель.

Соотношение абстракции и идеализации.

**14. Метод математического моделирования и объяснение эффективности математики в естественных науках**

«Непостижимая эффективность» математики в естественных науках (Е. Вигнер) и проблема обоснования математики.

Характеристика научного метода как экспериментального и математического.

Понятие машины и идея естественнонаучного метода.

Математическое моделирование — собственный метод математического естествознания. Истина и принцип соединения физического эксперимента с математической теорией.

Свободное падение тел в исследованиях Галилея как пример математического моделирования.

Машинизация предмета исследования — мировоззренческая импликация и цена естественнонаучного метода.

**15. Логический образ генерального метода исследования природы**

Логический (фундаменталистский) и математический (нефундаменталистский) образы научного знания.

Логический образ общего метода исследования природы в концепциях Ф. Бэкона, Дж. Милля, В. Виндельбанда и Г. Риккерта. Индуктивизм, или индуктивистская концепция метода.

Верификация и гипотетико-дедуктивная модель научного знания в неопозитивизме.

Фальсификация и модель роста научного знания К. Поппера. Дедуктивизм, или дедуктивистская концепция метода.

Неполнота логического образа научного метода.
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***Тема IV. Единство трансцендентальных оснований математики и метафизики***

**16. Метафизика и метаматематика. Формулировка и идея доказательства теорем Гёделя о неполноте**

Метафизика и метаматематика.

Строение формальной теории.

Формулировка теорем Гёделя о неполноте.

Идея доказательства теорем Гёделя.

Экзистенциальная (с квантором существования) формулировка Первой теоремы Гёделя о неполноте.

**17. Эпистемологическое и математическое истолкования Первой теоремы Гёделя о неполноте. Её использование в качестве метафизического аргумента**

Непротиворечивость и полнота как идеалы знания. Утверждение несовершенства научного знания — эпистемологический смысл теоремы Гёделя.

Теорема Гёделя и проблема обоснования теоретического знания. Эпистемологические фундаментализм и нефундаментализм.

Теорема Гёделя и косвенные доводы против возможности сведения человеческой психики к машине.

Общепринятая интерпретация теоремы о неполноте и «Гёделев аргумент» в защиту бытия души.

Прямой довод в защиту бытия души.
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***Тема V. Углубление кризиса математики и проблема её обоснования***

**18. Становление математического анализа и Второй кризис оснований математики**

Развитие исчисления бесконечно малых в Новое время. Значение математических трудов Ньютона и Лейбница. Кризис оснований дифференциального и интегрального исчисления в XVII — XVIII веках.

Обоснование математического анализа в трудах Больцано, Коши и Вейерштрасса.

Арифметизация математического анализа Дедекиндом и Кантором. Теория множеств Кантора и её значение.

Обоснование математического анализа посредством теории моделей А. Робинсона. Идеи нестандартного анализа.

Единство Первого и Второго кризисов оснований математики.

**19. Третий кризис оснований математики как углубление и генерализация предыдущих кризисов. Антикризисная программа логицизма**

Философский смысл проблемы обоснования математики и кризисы обоснования. Основные направления решения проблемы обоснования в философии математики.

Теория множеств Кантора и антиномии. Кризис оснований теории множеств как Третий кризис оснований математики. Логическая теория типов Рассела и Уайтхеда.

Теоретико-множественный («аксиоматический») подход к проблеме обоснования. Решение антиномии Рассела фон Нейманом.

Программа логицизма Г. Фреге и Б. Рассела.

Критика логицистской программы.

**20. Интуиционизм — направление философии математики, вызванное кризисом оснований**

Брауэр о математике и языке. Соотношение интуиции и логики в математическом познании. Проблема бесконечности и интуиционистская критика логицизма.

Учение Брауэра о фундаментальной интуиции и порождение натуральных чисел. Интуиционистское представление о конструктивной (деятельностной) природе математики.

Интуиционистская критика закона исключённого третьего.

Критика интуиционизма и её фундаменталистский характер.

Конструктивизм как ветвь интуиционистской математики и философии математики.

**21. Формализм и его стратегия преодоления кризиса оснований**

Программные установки формализма (Д. Гильберт).

Концепция абсолютного доказательства и метод формальной аксиоматики. Исчисление и теория.

Теоремы Гёделя о неполноте и кризис программы формализма.

**22. Проблема обоснования математики во второй половине ХХ века. Фундаменталистская и нефундаменталистская философия математики**

Позитивные итоги логицизма, интуиционизма и формализма.

Понятие абстрактной структуры и его значение для математики. Теоретико-множественный («аксиоматический») и теоретико-категорный («неаксиоматический») подходы к проблеме обоснования.

Математическое и философское значение проблемы оснований математики. Единство математического и философского (метаматематического) аспектов этой проблемы.

Предмет фундаменталистской и нефундаменталистской философии математики.

Фундаменталистская и нефундаменталистская философия математики как выражение интереса, соответственно, к обоснованию и пониманию математического знания.
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21. *Фреге Г*. Основоположения арифметики: Логико-математическое исследование о понятии числа. Томск: Водолей, 2000.
22. *Френкель А.А., Бар-Хиллел И.* Основания теории множеств. Пер. с англ. М.: Мир, 1966.
23. *Шанин Н.А.* Вступительная статья. О рекурсивном математическом анализе и исчислении арифметических равенств Р.Л. Гудстейна // Гудстейн Р.Л. Рекурсивный математический анализ. Пер. с англ. А.О. Слисенко под ред. Г.Е. Минца. М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1970. § 5. С. 43-52.
24. *Яновская С.А*. Методологические проблемы науки. Под общ. ред. И.Г. Башмаковой, Д.П. Горского, В.А. Успенского. Закл. ст. Б.В. Бирюкова, О.А. Борисовой. Изд. 2-е. М.: КомКнига, 2006.

***Тема VI. Социально-культурное значение математики***

**23. Познавательное и эстетическое значение математики**

Инструментально-прагматическое и познавательно-реалистическое значение математики. Математика как историческое (гуманитарное) знание.

Эстетическая математика. Математическое понятие прекрасного у платоников и пифагорейцев. Непосредственное эстетическое значение математики.

Эстетические приложения математики в изобразительном искусстве и музыке.

**24. Мировоззренческое и этическое значение математики. Проблема её предмета и метода**

Сакральный (этический) и профанный образы математики. Н.В. Бугаев, В.Н. Муравьёв, П.А. Флоренский, И.Р. Шафаревич об этическом значении математики.

Значение универсальности математики в обосновании её этического характера. Актуальность этического идеала математики.

Политическое значение математики и роль математического образования.

Проблема предмета и метода математики. Математика как субъект математической и исторической деятельности.
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**V. Рекомендации по подготовке реферата. Формальные требования к нему**

1. Реферат по истории науки является одним из видов научной работы аспиранта, соискателя или магистранта (Учащегося). Своевременная сдача реферата и его положительная оценка Проверяющим (доц. С.М. Антаковым) — необходимое условие для внесения вашего имени в приказ, в соответствии с которым вы допускаетесь к экзамену на кандидатский минимум по философии.
2. Распечатка зачтённого реферата необходима только во время экзамена. Не забудьте принести её, а также полный список экзаменационных вопросов, на экзамен. Непосредственно перед экзаменом вы получите три вопроса: 1) по общим проблемам философии науки, 2) по философским проблемам математики либо физики, 3) по теме вашего реферата.
3. Проверяющий пользуется электронной версией реферата для его проверки. Она должна быть идентична распечатке. Пошлите электронную версию в формате Microsoft Word 2003 (для этого предварительно сохраните ваш файл в этом формате, выбрав в меню «Файл» команду «Сохранить как…») **одним файлом** (вместе с титульным листом) по адресу sergey@antakov.ru за месяц до начала экзаменов, т.е. до 1 мая, если они в июне, или до 1 октября — если в ноябре. В случае необходимости и возможности Проверяющий вступает в переписку с автором реферата с целью исправления погрешностей. В любом случае он принимает решение («зачтёно» или «не зачтёно») и сообщает об этом автору по почте.
4. Реферат должен иметь титульный лист (**первая страница**) с годом сдачи экзамена, названием (темой), именем (ФИО), статусом (аспирант такой-то кафедры, магистрант такой-то группы) и адресом электронной почты автора, вузом (ННГУ или др.) и — обязательно! — факультетом или институтом (Физический, Радиофизический, ИТММ или др.). Другая информация на титульном листе нежелательна.
5. Тема реферата может быть выбрана Учащимся самостоятельно и в случае колебаний согласована с Лектором (С.М. Антаковым) и научным руководителем. Тема должна быть интересна автору и может соответствовать направлению его диссертационной работы. Реферат должен быть посвящён истории науки или той научной области, в которой специализируется автор. В силу единства истории и философии науки реферат так или иначе будет иметь и философское (философско-научное) содержание.
6. Рецензия на реферат может быть прислана Учащемуся Проверяющим. В таком случае подшейте её в распечатке **вторым листом**.
7. Для удобствапереписки и рецензирования страницы реферата должны быть пронумерованы. Кроме того, текст реферата должен быть разделён на части, снабжённые заголовками. В начало реферата (в качестве **третьего листа**) поместите оглавление с указанием страниц. Пожалуйста, воспользуйтесь для этого кнопками панели инструментов «Вставка» — «Ссылка» — «Оглавление» для **автоматической** вставки оглавления.
8. При подготовке реферата не пользуйтесь анонимными интернетовскими источниками, которые бывают неполными, сомнительными (не внушающими доверия) или низкокачественными. Нет существенного различия, пользовались ли вы электронной сканированной версией или бумажной, то и другое одинаково позволяет указать страницу пересказанного или цитированного фрагмента.

Некоторые следующие формальные требования должны послужить для вас средством самоконтроля, отвращающим от соблазна плагиата.

1. В конце реферата поместите список непосредственно использованных вами (и никаких иных) источников, бумажных (с выходными данными в соответствии с библиографическими правилами оформления списка литературы) и (или) электронно-сетевых, с указанием веб-адресов интернет-ресурсов. Не включайте в список литературы пункты, состоящие из одного веб-адреса, тем более такого, который не ведёт ни к какой публикации (а ведёт на главную страницу сайта вроде Википедии). Всякая сетевая публикация имеет своего автора (авторов) и название. Приведите их, а затем уже дайте веб-адрес публикации. Оформите каждый пункт списка по таким, например, общепринятым образцам:

*Ямпольская А.В*. Феноменологическая редукция как философская конверсия // Вопросы философии. 2012. № 9. — Электронные текстовые данные. URL: <http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=603&Itemid=52>

*Horsten, Leon*, “Philosophy of Mathematics”, The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2012 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/sum2012/entries/philosophy-mathematics/>>.

1. Общеизвестные сведения (чтó в истории и философии науки является, а чтó не является общеизвестным, Учащийся должен понимать в результате добросовестного изучения литературы по теме реферата) пересказываются без указания источника. Менее известные сведения или мнения можно пересказывать, не цитируя, но обязательно указывая при этом автора и источник. Например, так: «Иванов в своей статье пишет, что… [10, с. 333]»; «По мнению Петрова, … [7, с. 15]» и т.п. В немногих случаях, когда лучше, чем автор, вы сказать не можете, или с целью большей убедительности (когда автор авторитетен, известен), цитируйте небольшие фрагменты его текста, помещая их в кавычки и опять же указывая источник.
2. Итак, после цитаты или пересказа фрагмента источника поместите ссылку на ваш список источников в виде номера строки списка в квадратных скобках. При использовании бумажных книг или электронных версий тех же книг, где есть нумерация страниц, давайте в нужных местах текста ссылки с указанием страниц на книги из списка, например, так: «Предсказания на основе динамических закономерностей имеют точно определённый, однозначный характер. Статистический закон устанавливает, однако, только вероятностное распределение для значений величин в индивидуальных случаях» [1, с. 59].
3. Реферат должен состоять из «Введения», структурированной (разделённой на разделы и, может быть, подразделы) основной части и «Заключения». Во «Введении» (3–6 % объёма реферата) обоснуйте выбор темы, её значение (важность для вас или других), мотивируйте ваш выбор основных источников и дайте вашу оценку их и вашего собственного творческого вклада, кратко изложите содержание реферата, его главную идею (замысел, цель), укажите на особенности и т.п., чтобы облегчить понимание работы читателем. В «Заключении» подведите итоги работы, обоснуйте вывод о том, что её цель достигнута. Осмыслите вашу работу в перспективе исследований, которые могут быть или стали продолжением описанных, и т.п.
4. Реферат надо писать только в **научном**, а не публицистическом, сатирическом, излишне популярном, фельетонном, анекдотическом, глумливом и т.п. неуместном стиле. И вообще, ваш историко-научный и философско-научный реферат, как и ваши возможные научные статьи, должен обладать всеми признаками научности, которые, в частности, позволяют убедиться в том, что автор честен, и не заподозрить его в плагиате.
5. Реферат может представлять собой переработку нескольких источников в нечто концептуально (идейно) и стилистически целое. Он не должен быть изложением содержания статьи или книги.
6. Аспирант (соискатель, магистрант) выбирает близкую ему историко-научную (а тем самым и философско-научную) тему или проблему, сам подбирает достаточно представительный корпус уместных источников, усваивает их содержание и кратко (в пределах оговорённого ниже объёма) и логично (непротиворечиво) излагает это содержание, раскрывая заявленную тему реферата. Эта работа требует самостоятельности и предполагает значительную и в определённом смысле творческую переработку исходных, иногда противоречивых, материалов («сжатие данных»). Собственная позиция автора реферата должна быть критической (сравнивающей и оценивающей) в отношении исходного материала и явно обозначенной в реферате.
7. Категорически не рекомендуется брать чужую статью или готовый реферат и выдавать за свою работу. Пользуйтесь кавычками при цитировании и не скрывайте имя подлинного автора текста. Проверяющий положительно оценит честность по отношению и к нему, и к подлинному автору.
8. Объём реферата должен быть приблизительно (±10%) равным **одному печатному листу**, то есть сорока тысячам (40 000) печатных знаков — букв и знаков препинания, включая пробелы между словами. Для такого количества знаков автору реферата может потребоваться разное число страниц в зависимости от величины шрифта и межстрочного интервала. Рекомендуется использовать шрифт номер 14 и интервал 1. Число печатных знаков с пробелами подсчитывается автоматически (для документа Microsoft Word) с помощью кнопок «Сервис» — «Статистика».
9. В качестве негативного (не заслуживающего подражания) примера привожу реферат, сданный аспирантом К. в 2010 году и получивший следующую рецензию:

«Реферат производит крайне удручающее впечатление.

Во Введении всюду “интуицизм” вместо “интуиционизм”, к тому же это слово изготовителем реферата (К.) не склоняется (“Согласно интуицизм, точная математическая мысль основывается на…”). Но в философии математики соответствующее направление называют только *интуиционизмом*, да и изготовитель именно последний термин использовал в названии реферата и в основной его части. Искажено имя основателя интуиционизма (Врауэр вместо Брауэр). Порядок слов неестественен: “…не признающей исключенного третьего закон”. Легко понять, что Введение представляет собой словарную статью, не только не обработанную, но, как видно, даже не прочитанную изготовителем реферата.

Предложение “для любого вещественного числа *x* найдётся натуральное число *n*, равное 1 в случае *x* = 0 и равное 2 в случае ” не закончено, что затрудняет понимание дальнейшего рассуждения.

А вот другие примеры неряшливости и небрежения:

*xk* вместо *xk*;

“суждение вида может и не быть истинным, если проблема *A* не решена к настоящему времени”. Какого вида? Там должна быть формула-картинка, но, вероятно, при копировании текста она исчезла, а автора реферата это ничуть не заботит. То же надо сказать по поводу следующего предложения, в котором формула (как и все последующие формулы, начиная с указанного места) искажена до неузнаваемости:

“В классической логике суждение существования можно получить из отрицания (приведение к противоречию) универсального суждения, пользуясь общезначимой формулой Ø"x a(x) É$x Øa(x)”.

Объём реферата меньше требуемого на 25%. При этом изготовитель искусственно довёл его до нормы, введя более 10 тысяч знаков пробела сверх необходимости.

В общем реферат производит впечатление бесформенной совокупности случайно подобранных в интернете и стилистически разнородных фрагментов. Он не создаёт хотя бы краткой, но целостной картины интуиционизма, его исторического контекста. И косвенно он говорит о безответственности его автора, о его полным пренебрежении к читателю.

Вдобавок, К. вставил в свой текст научную статью известного философа М.М. Новосёлова, представленную недобросовестным организатором сайта как готовый студенческий реферат. При этом К. отверг содержавшееся в его конце предупреждение: “Уважаемые пользователи нашей Коллекции! Мы напоминаем, что наша коллекция общедоступная. Поэтому может случиться так, что ваш одногруппник также нашел эту работу. Поэтому при использовании данного реферата будьте осторожны. Постарайтесь написать свой — оригинальный и интересный реферат или курсовую работу. Только так вы получите высокую оценку и повысите свои знания”.

По указанным причинам реферат не зачтён».